

Til  
PFU-sekretariatet

### Viser til PFU-sak 31442 Norsk Kiropraktorforening mot Aftenposten

Norsk Kiropraktorforening (NKF) er fullt innforstått med at tilsvarsrunden er avsluttet, men mener det er vesentlig viktig å få avklart en enkel saksopplysning fra Aftenposten som fremstod i Aftenpostens sluttreplik, datert 28. august 2023. Vi mener at en slik avklaring vil potensielt være sentralt for PFUs vurdering av hvorvidt det foreligger brudd på VVP 3.7.

NKF har som kjent innklaget Aftenposten for bl.a. bevisst feilsitering (VVP 3.7) av NKFs generalsekretær Hans Otto Engvold (undertegnede) og av kiropraktor/forsker Aleksander Chaibi i Aftenpostens artikkel fra 22. mai 2023.

Der skrev Aftenposten at «*Kiropraktorer avviser risiko*» og «*Skepsisen avvises fra kiropraktorhold*», hvilket er en feilaktig gjengivelse av det ovennevnte hadde uttalt til Aftenpostens journalister. Dette ble uttrykkelig presisert i forbindelse med sitatsjekk (se tidligere vedlagte dokumentasjon). Samme feilsitat ble gjengitt i underoverskrift inne i saken på side 6-7. NKF presiserte at både eksisterende forskning og NKF vurderer at det er en svært lav risiko for alvorlige bivirkninger knyttet til nakkemanasipulasjon, men aldri at det er helt risikofritt. Det er en vesensforskjell fra å kategorisk avvise at det er potensiell risiko.

I sin sluttreplik til PFU, datert 12. september 2023, skriver Aftenposten; «*Når det gjelder påstanden om uriktig gjengivelse er det to vesentlige poenger. Setningene er ikke sitater, og de viser ikke til NKF som kilde. Setningene peker på "kiropraktorer" og "kiropraktor-hold". For detaljer viser vi til tilsvaret.*»

Både i den publiserte nyhetsartikkelen fra 22. mai 2023, og i ovennevnte sluttreplik til PFU hevder altså Aftenposten at NKF ikke er kilden til ovennevnte påstand. Samtidig påstod Aftenposten at kiropraktorer (i flertallsform) «avviser» noen form for potensiell risiko knyttet til nakkemanasipulasjon.

Aftenposten har i sitt opprinnelige tilsvare fra 28. august 2023 opplyst PFU om at de ikke fikk innhentet uttalelser fra den amerikanske kiropraktoren som påståelig forårsaket den omtalte pasientskaden, ei heller hans advokat.

Spørsmålet som trengs å avklares blir dermed følgende; Hvilken representant for kiropraktorprofesjonen («kiropraktorer»/«kiropraktor-hold») er det Aftenposten henviste til i den omtalte artikkelen fra 22. mai?

Var det ingen konkret kilde, kun en påstand fra Aftenposten uten faktisk belegg?

Eller refererer Aftenposten alternativt, både i sin nyhetssak fra 22. mai 2023 og i sitt tilsvare og replikk til PFU, til en anonym kilde? Hvorfor har Aftenposten i så fall valgt å benytte anonym kilde i denne saken? Som kjent bør bruk av anonyme kilder særskilt begrunnes (VVP 3.1).

I en sak med så alvorlige beskyldninger rettet mot en hel yrkesgruppe er det både metodisk og presseetisk uakseptabelt å henvise til en anonym kilde som svarer på vegne av en hel yrkesgruppe. For Aftenpostens lesere er det helt avgjørende å vite om kilden er representativ for kiropraktorene som yrkesgruppe. I dette tilfelle oppfatter vi bruken av en fullstendig anonymisert kilde som helt uakseptabelt.

NKF mener at dette er et forhold som er av sentral betydning i saken, og ber PFUs sekretariat om å vurdere om PFU bør etterinnhente svar på dette fra Aftenposten i forbindelse med utvalgets saksbehandling i slutten av oktober.

Med vennlig hilsen  
Hans Otto Engvold  
Generalsekretær  
Norsk Kiropraktorforening

Oslo, 6. oktober 2023